

## ESTADO DEL CONOCIMIENTO SOBRE EL DESARROLLO SUSTENTABLE EN PUEBLOS MÁGICOS

ARELY ALCÁZAR GUZMÁN  
arely\_alcazar@hotmail.com

ELIZABETH OLMOS-MARTÍNEZ  
eolmosm.udo@gmail.com

Universidad Autónoma de Occidente, Sinaloa, México

Resumen

El gobierno de México creó el programa de Pueblos Mágicos (PM), asociado al turismo sustentable. El objetivo de este trabajo es sintetizar y comparar el conocimiento científico sobre dicho desarrollo sustentable en los PM, mediante una búsqueda en 73 documentos académicos que cumplieron con los criterios de inclusión. Se encontró que gran parte de la literatura del tema en los PM se incluye en la dimensión sociocultural; la mayoría de los estudios corresponden al centro del país y no todos los PM han sido estudiados bajo la perspectiva del desarrollo sustentable.

*Palabras clave:* México, Pueblos Mágicos, desarrollo sostenible, desarrollo sustentable, turismo.

## STATE OF KNOWLEDGE ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN PUEBLOS MÁGICOS

Abstract

Mexican government created the program called Magical Towns (Pueblos Mágicos, PM in Spanish), which is associated to the sustainable tourism. The purpose of this research is to synthesize and compare the scientific knowledge about said sustainable development in the PM, throughout a review of 73 academic documents that accomplished the inclusion criteria. It was found that much of the literature on the theme about the PM is included in the sociocultural dimension; most of the studies correspond to the center of the country, and not all of the PM have been studied from the perspective of sustainable development.

*Keywords:* Mexico, Magical Towns, sustainable development, tourism.

*Fecha de recepción:* 7 de mayo de 2020  
*Fecha de aceptación:* 25 de agosto de 2020.

Cómo citar este artículo: Alcázar, A. y Olmos-Martínez, E. (2020). Estado del conocimiento sobre el desarrollo sustentable en Pueblos Mágicos. *Dimensiones Turísticas*, 4(7), 93-124. <https://doi.org/10.47557/OFXE8035>

## 1. Introducción

**D**e acuerdo con Orgaz y Moral (2016), el turismo forma parte de los principales sectores económicos a nivel mundial, además de fungir como fuente de oportunidades para la modernización socioeconómica y cultural de un área. La progresiva sensibilización de la opinión pública sobre la problemática ambiental, así como la toma de conciencia de las dificultades ecológicas, implican una valorización de los recursos naturales, con una tendencia a consumir un producto diferenciado respecto a dichos recursos, en buen estado de conservación, según afirma Bertoni (2008).

La demanda turística ha cambiado la motivación de los viajes, como lo mencionan Orgaz y Moral (2016) debido a que buscan experiencias que satisfagan sus necesidades a través de productos turísticos novedosos, distintos al turismo de masas, al ser la protección de la naturaleza y el conocimiento de la cultura local una de las nuevas tendencias.

Los cambios son innegables, ya sean culturales, ecológicos y económicos, lo que según los autores significa un reto hacia el turismo, encaminado a planear adecuadamente el aprovechamiento de los sitios, considerar los bienes y servicios dentro de un marco sustentable del ecosistema, todo sin dejar de lado las mejoras en las condiciones de vida de la población local y sin descuidar tampoco la experiencia recreativa de los visitantes para lograr un grado de satisfacción deseable. En ese sentido, en México se creó el programa de Pueblos Mágicos (PM), con características destinadas a fortalecer y atender dicha tendencia turística bajo la línea rectora del desarrollo sustentable (DS).

En este contexto, el objetivo y alcance de la presente investigación bibliográfica es sintetizar y comparar el conocimiento sobre el DS en los PM, así como identificar las aportaciones que permitan contextualizar, clasificar y categorizar los estudios bajo dicha temática, como contribución analítica.

Desde esta perspectiva, se presentan en un primer apartado los antecedentes que explican el DS y su relación con el turismo, además de la finalidad de los PM. En seguida se describe la metodología utilizada en el estudio, que considera una búsqueda sistematizada en bases de datos para la detección de información pertinente dedicada al estudio del DS, específicamente en los destinos con la denominación de PM. De un total de 73 documentos revisados, destaca el estudio de la dimensión

sociocultural como el enfoque más abordado para la realización de investigaciones; en contraparte, la medioambiental es la menos examinada.

## 2. Antecedentes

### 2.1 Turismo y desarrollo sustentable

Los principios de sustentabilidad refieren aspectos ambientales, económicos y socioculturales en equilibrio. De acuerdo con Liu (2003), el concepto de DS se dio a conocer en la década de los 70, haciendo énfasis precisamente en la conservación de la naturaleza y los recursos naturales. Para 1987, el Informe Brundtland de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) definió el DS como aquel que satisface las necesidades propias del presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras; no se trata de un estado fijo de armonía, sino un proceso de cambios que están en concordia, para mejora del potencial actual y futuro de las necesidades y aspiraciones.

Años más tarde, en 1992, se llevó a cabo en Río de Janeiro la conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, llamada Cumbre de la Tierra (Velasco et al., 2011). Con la participación de diferentes países, personas y organizaciones no gubernamentales, se presentó el Programa 21 (también conocido como Agenda 21), en el cual se fijó la necesidad de reducir el desperdicio para fomentar un aprovechamiento más consciente de los recursos naturales, vista como una estrategia de desarrollo eficiente, equitativo, racional y duradero, basado en principios que implican la participación tanto de los sectores público y privado como de las comunidades locales.

Una década más tarde surge otra expresión del compromiso hacia el DS, a través de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible, también conocida como Río+10, llevada a cabo en Johannesburgo, Sudáfrica, en el año 2002 y organizada por la ONU. Esta fue la oportunidad para adoptar nuevas medidas a fin de renovar la intención global del DS y hacer un balance a 10 años de implementación del Programa 21 (Díaz y Escárcega, 2009).

Los Objetivos del Milenio fueron publicados en el año 2000, derivados de la Cumbre del mismo nombre que tuvo lugar en Nueva York, con 189 representantes de diversas naciones, quienes realizaron un repaso de los compromisos adquiridos

años atrás. Los ocho objetivos proponían tratar problemas de la vida cotidiana, de acuerdo con la ONU (2000): a) erradicar la pobreza extrema y el hambre, b) lograr la enseñanza primaria universal, c) promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, d) reducir la mortalidad infantil, e) mejorar la salud materna, f) combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, g) garantizar la sostenibilidad del medio ambiente, y h) fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

En el año 2012, tuvo lugar la conferencia de las Naciones Unidas llamada Río+20, llevada a cabo en Río de Janeiro, Brasil, donde se dio como resultado un documento titulado *El futuro que queremos*. Allí se debatieron dos principales objetivos: a) el poder cimentar una economía verde, la cual logre un DS que erradique la pobreza y, b) buscar la forma de tener una mejor coordinación internacional tendiente a lograr el DS (Melón, 2016). Posteriormente, en el año 2015, se dio a conocer la Agenda 2030 para el DS, la cual consta de 17 objetivos, mismos que en el 2016 reemplazaron a los Objetivos del Milenio (Mariño et al., 2018).

A pesar de la gran relación del concepto de DS con términos económicos, Liu (2003) destaca que el desarrollo no implica necesariamente crecimiento, ya que es un proceso de realización de necesidades sociales, económicas y ambientales, por lo que se pueden sugerir cambios, reducción e incluso eliminación de productos ya existentes, empresas u otro tipo de factores.

El turismo ha sido visto tradicionalmente como una herramienta para el desarrollo, ya que tiene la virtud de crear gran cantidad de empleos e incentivar la economía de zonas rurales, en aprovechamiento del patrimonio cultural y ambiental que poseen (Ibáñez et al., 2015), por lo que los modelos alternativos de turismo son una oportunidad para impulsar las comunidades.

En ese contexto, Valverde y Benavides (2017) señalan que México es un país diverso en recursos naturales y culturales, encontrándose dentro de los líderes del turismo internacional receptivo. Es por ello que la industria turística sustentable debe tener en cuenta una participación social amplia para democratizar las decisiones y asumir las responsabilidades que implica la conservación del patrimonio territorial y paisajístico de una localidad o región, como lo mencionan Ibarra-Michel y Velarde (2016).

### *Pueblos Mágicos*

El programa de PM fue establecido por el gobierno federal en el año 2001, con el cual, de acuerdo con la Secretaría de Turismo (Sectur, 2014), se pretende revalorar los atractivos exclusivos y la diversificación de productos, con base en los atributos históricos, culturales y naturales, además de generar innovación que englobe los diversos segmentos de mercado en relación con la singularidad de una localidad, sin perder de vista la parte económica. Hoy en día, en México permanecen 121 poblaciones reconocidas como PM (Sectur, 2020).

Este programa fue creado para fomentar el desarrollo en localidades que tengan este nombramiento, en impulso al crecimiento de servicios relacionados directamente con el turismo para generar un efecto multiplicador (García y Guerrero, 2014). Además, en él se describen algunas estrategias en torno a la infraestructura de servicios e imagen urbana, el equipamiento turístico, creación y mejoramiento de sitios de interés, así como el desarrollo e innovación de productos afines. Domínguez et al. (2016) afirman que uno de los beneficios más importantes es su capacidad para fungir como un instrumento para promover el desarrollo regional.

A grandes rasgos, de acuerdo con Christian et al. (2011), a partir de la instauración de un entorno turístico dentro de un pueblo tradicional y costumbres arraigadas, se ven fortalecidos poco a poco los servicios a los que un turista está acostumbrado, con una actualización simultánea en cuestiones socioculturales, económicas y naturales. En este sentido, los autores mencionan que se genera una dinámica de cambios y es en ese aspecto donde sugieren implementar una cadena de valor que permita dar una funcionalidad más apropiada al turismo, sin dañar el patrimonio tanto arquitectónico como cultural y sin perder los valores únicos del pueblo.

## **3. Metodología**

En el primer trimestre de 2019, se llevó a cabo una revisión sistemática en los siguientes buscadores: Redalyc, Latindex, Springerlink, EBSCO, Google Académico y Scielo, además de revistas como *Turismo y Desarrollo Sostenible* (Turydes), *El Periplo Sustentable*, y *Turismo y Tecnología*. Se seleccionaron documentos científicos publicados entre los años 2005 y 2019, que presentan en el título, el resumen y/o las palabras clave o sintaxis los siguientes conceptos: desarrollo sostenible, desarrollo sustentable, sustentabilidad, turismo y Pueblos Mágicos, que a su vez sirvieron como filtros de búsqueda.

Solo se incluyeron en este documento aquellos textos que incorporaron una discusión de los elementos previamente mencionados en el cuerpo del estudio, puesto que en algunos casos el DS en los PM no era el tema principal, aunque estaba presente como parte de las palabras clave.

A través del análisis de la literatura académica se organizó una tabla de contenido bibliográfico con distintas categorías para clasificar la información, desde los datos de referencia (autor, año, título), los ejes de la sustentabilidad (económico, sociocultural y ambiental), tipos de indicadores utilizados, alcance geográfico, metodología y principales hallazgos.

Para identificar los indicadores de sustentabilidad en la tabla de contenido, se consideran los que propone Rohan (2016), quien a su vez retoma los recomendados por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2006) con una adaptación de estos (ver tabla 1).

En cuanto al alcance geográfico se consideraron cuatro categorías:

- a) Internacional: se toman en cuenta dos o más destinos de diferentes países. Cabe mencionar que el programa de PM corresponde a México; sin embargo, en algunos estudios internacionales se realizan comparaciones con destinos pertenecientes a otro país, por lo que se incluyeron en el estudio.
- b) Nacional: se consideran dos o más PM de diferentes estados de la República.
- c) Regional: se engloban aquellos estudios que refieren dos o más PM de un mismo estado.
- d) Local: en el cual la investigación hace referencia a un PM en específico.

Asimismo, las investigaciones en la base de datos se clasificaron por tipo de metodología utilizada, para lo cual se consideraron tres: a) cualitativa, que, de acuerdo con Hernández et al. (2014), se refiere al tipo de investigación enfocada en comprender un fenómeno desde la perspectiva de los participantes, en un ambiente natural y con relación a su contexto, b) cuantitativa, en la cual se recogen y analizan datos cuantificables de la relación entre las variables en contextos estructurales y situacionales y, c) mixta, en donde se mezclan los dos enfoques anteriores, ya sea centrándose más en uno de ellos o bien dándoles el mismo peso, al usar evidencia de datos numéricos, discursivos, textuales, visuales, simbólicos y de otras clases para entender problemas en la ciencia.

**Tabla 1. Indicadores de sustentabilidad**

Eje de sustentabilidad	Indicadores
<b>Sociocultural</b>	Satisfacción del residente
	Protección del patrimonio cultural
	Riqueza cultural
	Gastronomía
	Control local
	Bienestar de la comunidad
	Seguridad
	Equidad de género
	Gobernanza o política
	Planeación de imagen urbana
<b>Económico</b>	Inversión
	Prosperidad local
	Equidad social
	Viabilidad económica/Competitividad
	Satisfacción del visitante
	Calidad del empleo
<b>Ambiental</b>	Gestión del agua
	Gestión del territorio
	Gestión de la energía
	Manejo de residuos sólidos
	Calidad del aire
	Conservación de la biodiversidad

*Fuente:* Rohan (2016), adaptado del PNUMA y la OMT (2006).

Adicionalmente, se organizaron las investigaciones conforme a la delimitación publicada en el Diario Oficial de la Federación (2013), en el cual se dividen los 32 estados de la República Mexicana en cinco regiones correspondientes a:

- Región Noroeste: Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora.
- Región Noreste: Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.
- Región Centro: Ciudad de México, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala.

- Región Occidente: Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro y Zacatecas.
- Región Sureste: Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

## 4. Resultados

Se localizaron 102 documentos que contenían las palabras clave definidas en esta investigación dentro del título y/o en el resumen. No obstante, como se señaló líneas arriba, se encontró que en algunos casos los términos se mencionaban sin ser realmente el objetivo del estudio, por lo que estos trabajos fueron marcados como irrelevantes, siendo solamente 73 los que cumplieron con los requisitos establecidos.

### 4.1 Tipo de publicación

Entre los documentos seleccionados se encontraron cuatro tipos de producción científica: la mayoría fueron artículos (51), que representaron el 75% de las publicaciones, seguido de 19 capítulos de libro (21%), dos libros (3%) y una tesis (1%).

### 4.2 Alcance geográfico

Se determinó que solamente un trabajo es de alcance internacional, lo que refleja que los estudios relevantes al tema que relacionan los destinos de PM con sitios de otros países son una minoría. Siete de los documentos seleccionados abordan el tema de la sustentabilidad desde un alcance nacional, al generalizar algunos puntos sobre estos destinos y el programa de PM en sí. Además, se tienen 10 publicaciones de alcance regional en donde se hace referencia a dos o más PM. Finalmente, en su mayoría los trabajos son de alcance local, con un total de 55, los cuales se enfocan solamente en un PM en específico. En la tabla 2 se enlistan los estudios, ordenados por su alcance geográfico.



Tabla 2. Alcance geográfico de estudios sobre sustentabilidad en Pueblos Mágicos

Alcance geográfico	Autor/es, año
<b>Internacional</b>	Balslev y Velázquez, 2013.
<b>Nacional</b>	Valverde y Enciso, 2013.
	Pulido-Fernández y Pulido-Fernández, 2014.
	Equihua et al., 2015.
	De la Rosa et al., 2016; Fernández, 2016.
	Rodríguez et al., 2017.
	López, 2018.
<b>Regional</b>	Hoyos y Hernández, 2008.
	Covarrubias et al., 2010.
	Landeros et al., 2015; Rodríguez y Vargas, 2015; Rodríguez et al., 2015; Treviño et al., 2015.
	García et al., 2016.
	Sánchez y Barbosa, 2017.
	Castillo et al., 2018; García y López, 2018.
<b>Local</b>	Almada, 2005.
	Hernández, 2009; Velarde et al., 2009.
	Muñoz, 2011.
	Fernández, 2013; Madrid, 2013; Martínez, 2013; Rodríguez, 2013; Rodríguez y Vargas, 2013; Valenzuela et al., 2013.
	Barbosa y Santamaría, 2014a, 2014b; García y Guerrero, 2014; Velarde et al., 2014.
	Alvarado, 2015; Enciso, 2015; Estrella, 2015; Olivera y Fernández, 2015; Figueroa, 2015; F. González, 2015; L. González, 2015; Gutiérrez, 2015; Guzmán, 2015; Hernández y López, 2015; Levi, 2015; Martínez y Mínguez, 2015; Méndez y Rodríguez, 2015; Quiroz, 2015; Rodríguez, 2015; Rodríguez y Rojo, 2015; Cruz et al., 2015; Royuela y Ramírez, 2015; Sectors, 2015; Valverde y Sandoval, 2015; Velázquez y Aragón, 2015.
	Coronado; 2016; Ibarra-Michel y Velarde, 2016; Luyando et al., 2016; Palafox-Muñoz, 2016; Pérez-Ramírez y Antolín-Espinoza, 2016.
	Alvarado et al., 2017; Álvarez-Quijada, 2017; Espinoza et al., 2017; Franco y Enciso, 2017; Guillén et al., 2017; Hernández et al., 2017; López, 2017; Rojo et al., 2017; Rosas-Jaco et al., 2017; Valenzuela, 2017; Vizcaíno-Suárez et al., 2017.
	Cornejo-Ortega et al., 2018; Fernández, 2018; Jiménez et al., 2018; Saiz-Álvarez, 2018.

Fuente: Elaboración propia.

### 4.3 Tipo de metodología

Tres tipos de metodologías se aplican en los estudios. La primera corresponde al tipo cualitativo, del cual se ubicaron 56 documentos (77%). A la metodología cuantitativa corresponden nueve documentos (12%), y ocho más se realizaron bajo un enfoque mixto, con un 11% (tabla 3).

Tabla 3. Metodología abordada en estudios sobre sustentabilidad en Pueblos Mágicos

Tipo de metodología	Número de publicaciones
Cualitativa	56
Cuantitativa	9
Mixta	8
Total	73

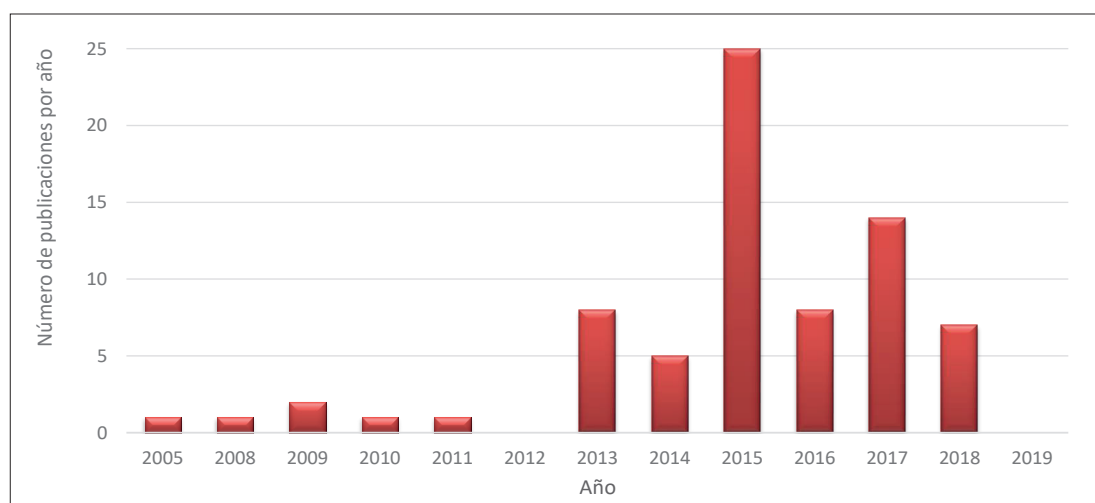
Fuente: Elaboración propia.

La mayor parte de las investigaciones sobre el DS en los PM tienen un enfoque cualitativo (77%); ese tipo de estudios se caracterizan por ser interpretativos, al utilizar técnicas como la observación, anotaciones, grabaciones, elaboración de documentos, entre otros, lo cual deja en minoría a las investigaciones apoyadas en el enfoque cuantitativo, basadas en conteo o acotaciones, así como los estudios mixtos en los que confluyen ambos elementos.

#### 4.4 Año de publicación

La gráfica 1 muestra que la mayor parte de las investigaciones que incluyen el tema del DS en los PM tuvieron lugar en el año 2015, con un total de 25 documentos, seguido por el año 2017 con 14; en los años 2005, 2008, 2010 y 2011 se localizó solo una publicación por cada uno, mientras que en el año 2012 y el primer trimestre del año 2019 no se encontraron estudios al respecto.

Gráfica 1. Publicaciones por año sobre desarrollo sustentable en Pueblos Mágicos



Fuente: Elaboración propia.

## 4.5 Categorías y ejes de sustentabilidad

De acuerdo con los ejes de sustentabilidad, del total de las publicaciones 54% se inclinan hacia el eje sociocultural, seguido por el económico con 30%, mientras que en tercer lugar se encuentra el ambiental con el 16% (tabla 4). Así, los estudios acerca de los PM en donde se aborda el tema del DS, en su mayoría abordan aspectos relacionados con la parte sociocultural, con especial énfasis en las comunidades anfitrionas y la conservación de los activos culturales y arquitectónicos, además de los valores y tradiciones, por lo que se identifican menos trabajos sobre los recursos medioambientales.

Tabla 4. Número de publicaciones por eje de sustentabilidad

Eje de sustentabilidad	Porcentaje
Sociocultural	54
Económico	30
Ambiental	16

Fuente: Elaboración propia.

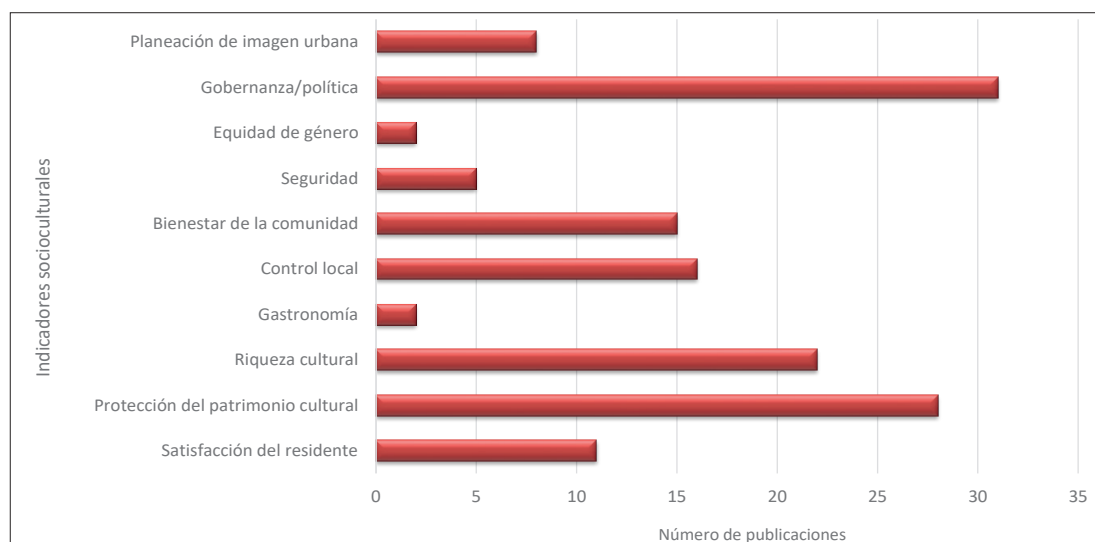
Cabe mencionar que se incluye más de un eje de la sustentabilidad en 54 de los documentos revisados. Un ejemplo de ello es el Diagnóstico sobre competitividad y sustentabilidad en El Fuerte, Sinaloa, realizado por Barbosa y Santamaría (2014b). Los autores recopilan indicadores relacionados con las tres dimensiones sustentables, para la propuesta de aplicación de un sistema afín, el cual se compone de temas como el medio ambiente, entorno socioeconómico, turismo (demanda turística y oferta) y desarrollo humano, derivado de ello se obtiene un diagnóstico que funge como herramienta de planeación pertinente para mejorar la toma de decisiones en torno a los PM.

### *Eje sociocultural*

La gráfica 2 presenta los indicadores que se englobaron en el análisis de datos, donde el de gobernanza y política predomina como el más abordado, con 31 publicaciones. Posteriormente, se encuentra la protección del patrimonio cultural con 28 documentos que desarrollan este tema; en una tercera posición se presenta el indicador de riqueza cultural, con 22 investigaciones, seguido de los indicadores sobre gastronomía, equidad de género y seguridad en los PM del país.

Devesa y Palacios (2005) presentan un estudio sobre las predicciones en el nivel de satisfacción percibido por los turistas de la ciudad de Segovia, España, a partir de las variables motivacionales y de la valoración de la experiencia. Explican el gusto de los viajeros por una ciudad declarada patrimonio de la humanidad a partir de un modelo predictivo, al mencionar tres grupos de variables y estimación de la vista. Los resultados muestran que la satisfacción depende de los factores humanos y la accesibilidad de los servicios.

Gráfica 2. Número de estudios del eje sociocultural por indicador



Fuente: Elaboración propia.

En los resultados del eje sociocultural, destaca también la investigación realizada por Covarrubias et al. (2010), quienes retoman la satisfacción de los residentes y cómo estos perciben los cambios en las localidades, a partir del nombramiento de PM en Comala, Colima y en Real de Asientos, Aguascalientes. Los autores concluyen que no solamente se debe tomar en cuenta la satisfacción del turista para lograr el equilibrio sustentable dentro de un destino, sino también considerar atributos y deficiencias en torno a la población local, en cuanto a la oferta turística. Para ello, señalan como imprescindible la consulta ciudadana a fin de tener un apego a la realidad y permitir la mejor elaboración de estrategias encaminadas al DS del destino.

Por su parte, Guillén et al. (2017) identifican y describen la participación ciudadana en la política de turismo asociada a los PM en El Fuerte, Sinaloa. El estudio se realizó en el centro histórico de este municipio; la idea fundamental consistió en analizar cómo los ciudadanos de El Fuerte entienden y practican su involucramiento dentro

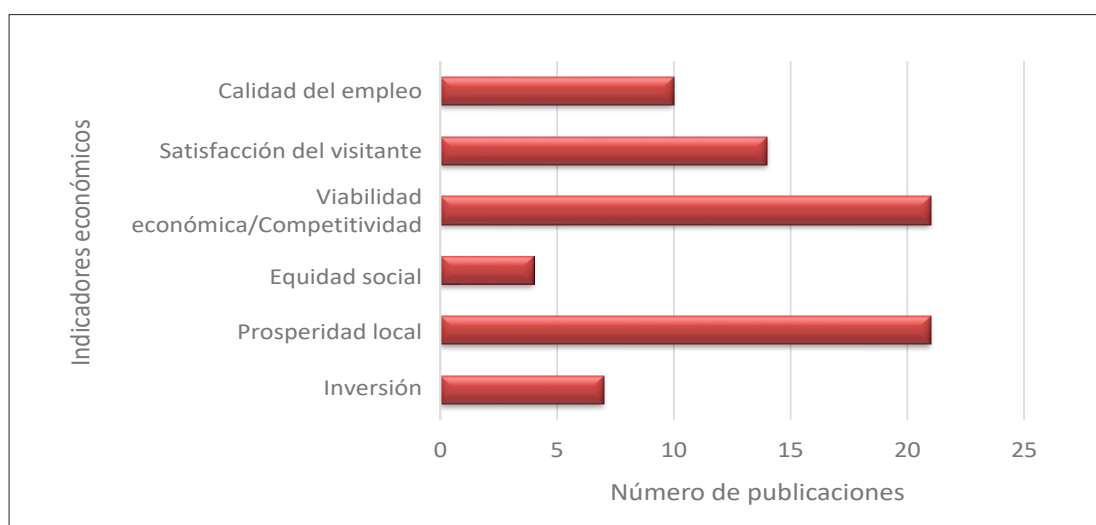
del programa, al considerar el carácter social del mismo y la importancia de la participación comunitaria para el logro de los objetivos.

Otro documento relevante para el eje sociocultural es el de Espinoza et al. (2017), acerca del PM de Mascota, Jalisco, en el cual indican que una de las estrategias se basa en la intervención y participación de la población local, para que se logre una distribución de riqueza a partir de las inversiones locales y la administración de recursos, lo que propicie un desarrollo endógeno. Además, se expresa que es necesario el análisis de cómo se desarrolla o se debe desarrollar el turismo a través de dicha denominación, para mejorar la calidad de vida de la población local, desde la percepción de los residentes acerca de la sustentabilidad de las actividades turísticas en los PM.

### *Eje económico*

De acuerdo con la gráfica 3, se observa que tanto la prosperidad local, como la viabilidad económica y la competitividad, son los indicadores más relevantes en cuestión de temas económicos relacionados con el DS en los PM de México, pues en torno a ellos se registraron 21 documentos. En menor medida se encuentran las investigaciones que se inclinan por el indicador de la equidad social (a partir de aspectos económicos), con solo cuatro publicaciones relacionadas. Además, en cuanto a la inversión en estos destinos no se encuentra mucha información, ya que solamente se tienen siete trabajos que abordan el DS desde esta perspectiva.

**Gráfica 3. Número de estudios del eje económico por indicador**



*Fuente:* Elaboración propia.

Entre los hallazgos en este eje sustentable se encuentra el estudio realizado por Velarde et al. (2009), quienes hacen una aproximación a la realidad de dos comunidades, Cosalá y El Quelite, en Sinaloa y analizan los efectos derivados de las tareas realizadas para mejorar la imagen urbana, habilitar servicios y promover el involucramiento, la participación de las comunidades seleccionadas, así como la optimización del aprovechamiento racional de los recursos y atractivos tanto culturales como naturales, para el desarrollo turístico sustentable. Los resultados se conectan con la satisfacción del turista.

Se muestra que la llegada de turistas de mayor gasto está relacionada con el grado de satisfacción que experimentan durante su estancia, de ahí la importancia de que los prestadores de servicios conozcan los perfiles vinculados al turismo alternativo, que les ayude a tomar decisiones para incrementar el agrado del visitante.

Dentro del diagnóstico de competitividad y sustentabilidad en el PM de Cosalá, Sinaloa, elaborado por Velarde et al. (2014), se describen inversiones públicas realizadas para incentivar la diversificación de los servicios turísticos, como lo son museos, plazas, festivales de diferentes tipos (deportivos, gastronómicos, culturales, entre otros), así como la inversión en escuelas y conectividad; además, se encuentra la relación de los diferentes tipos de organismos públicos y privados que coadyuvan en la gestión de la actividad turística. En cuanto a la oferta del lugar, los autores sugieren que es necesario formar paquetes dirigidos al turista, donde se engloben diferentes actividades, a la par de fortalecer la calidad en la prestación de los servicios turísticos.

En este sentido, se encontró también el estudio de Treviño et al. (2015), quienes desarrollan un modelo econométrico con el fin de analizar el comportamiento del gasto de los visitantes en los PM de Guanajuato, dentro de un panorama turístico que incluye un análisis de las tendencias y competitividad de la actividad. Se destaca la importancia de ofrecer productos turísticos hechos a la medida y el hacer más atractivo el pernoctar en los PM. Igualmente, se sugiere la alianza estratégica entre destinos cercanos que fortalezcan la promoción de la marca PM aprovechando la proximidad geográfica.

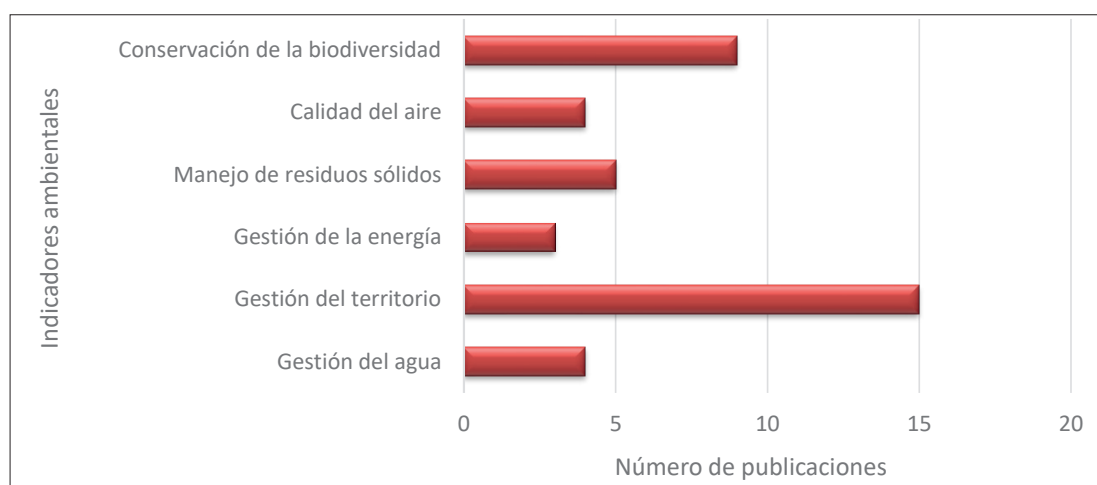
Cruz et al. (2015) reconocen la importancia de la satisfacción del visitante del PM de Loreto, Baja California Sur como un indicador económico. A través de su estudio identifican la relación de este aspecto con otros como la seguridad pública, el paisaje y la fauna marina además de la gastronomía con que se cuenta, lo cual puede proporcionar mayores niveles de productividad.

En la investigación realizada por Fernández (2016) se identifica a los PM como alternativa económica y social. Se profundiza en el discurso del gobierno, además de la visión de los inversionistas, empresarios turísticos y otros sectores que se ven beneficiados. Se menciona que los PM han servido para la rehabilitación del entorno arquitectónico e imagen urbana, recuperación de espacios, servicios y equipamiento; también, en menor escala, para impulsar el empleo, recursos comunitarios, diversificación económica y reorientación de actividades hacia la generación de ingresos en ciertos sectores sociales.

### *Eje ambiental*

Relativo a las publicaciones en torno al eje ambiental del DS y su incidencia en los estudios publicados con relación a los PM, se encontró que la mayoría abordan el indicador de gestión del territorio, con 15 publicaciones. En segunda posición se encuentra el tema de la conservación de la biodiversidad, con un total de nueve trabajos; en comparación con los demás ejes del DS, este es el menos investigado (gráfica 4).

**Gráfica 4. Número de estudios del eje ambiental por indicador**



Fuente: Elaboración propia.

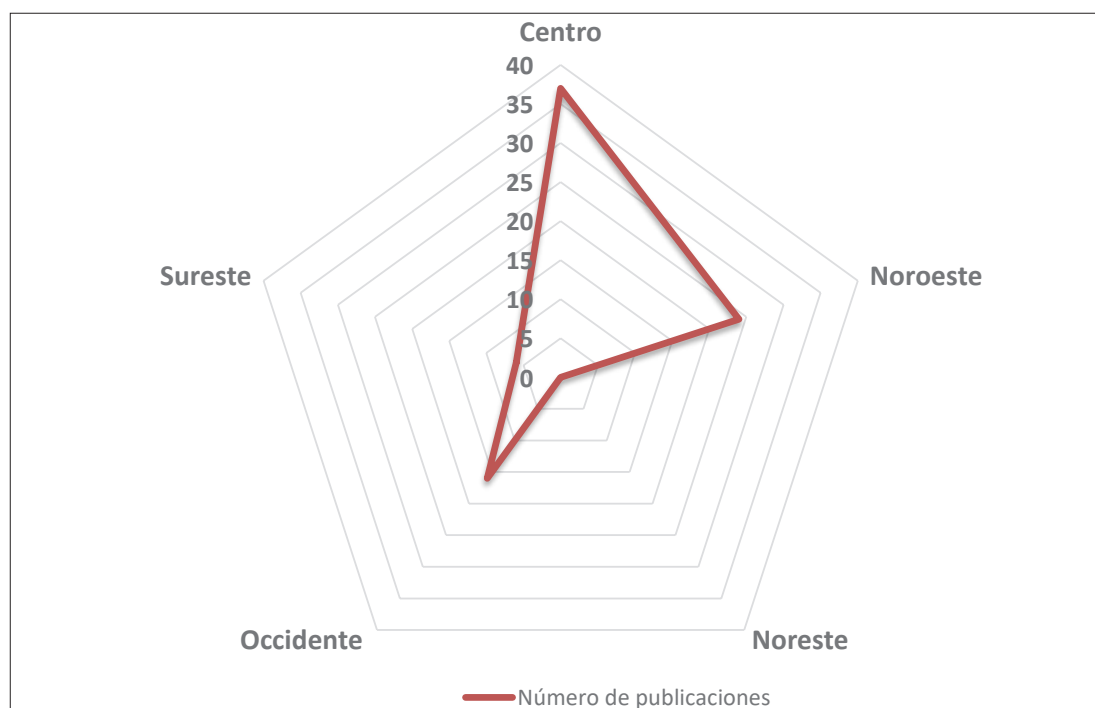
Entre los hallazgos de este eje se encuentra la investigación de Barbosa y Santamaría (2014a), en El Rosario, Sinaloa, mismo que a dos años de su nombramiento presentó una insuficiencia en el servicio del agua, ocasionada por problemas en el sistema de distribución y las malas condiciones de infraestructura, además de una falta de información respecto al uso del vital líquido por parte de los hoteles. Dentro del mismo diagnóstico, se plasma que la generación de basura representa un problema grave, ante la carencia de cultura ambiental, al no haber cooperación por parte de los habitantes.

En la misma sintonía, en su revisión sobre la literatura relativa a los PM de Puebla y la sustentabilidad, García y López (2018) concluyen que las problemáticas ambientales han sido las menos atendidas. La sustentabilidad en los PM ha sido abordada en diferentes localidades. En su mayoría, el tema se desarrolló en alusión al programa de los pueblos en general, con un total de 10 publicaciones. Cosalá corresponde al PM más estudiado con seis documentos, seguido de Álamos, El Fuerte y El Rosario.

#### 4.6 Regiones de México

La mayor parte de la investigación generada acerca de la sustentabilidad en los PM se concentra en la Región Centro del país, con 37 publicaciones (44%), enseguida se tiene a la Región Noroeste como la segunda más estudiada, con 25 (30%), en tercera posición se encuentra la Región Occidente con 16 documentos (19%); para finalizar, con seis estudios (7%), se ubica la Región Sureste. Cabe mencionar que del total de los documentos no se encontró alguno que pertenezca a la Región Noreste de México, como se puede observar en la gráfica 5.

Gráfica 5. Publicaciones por región del país



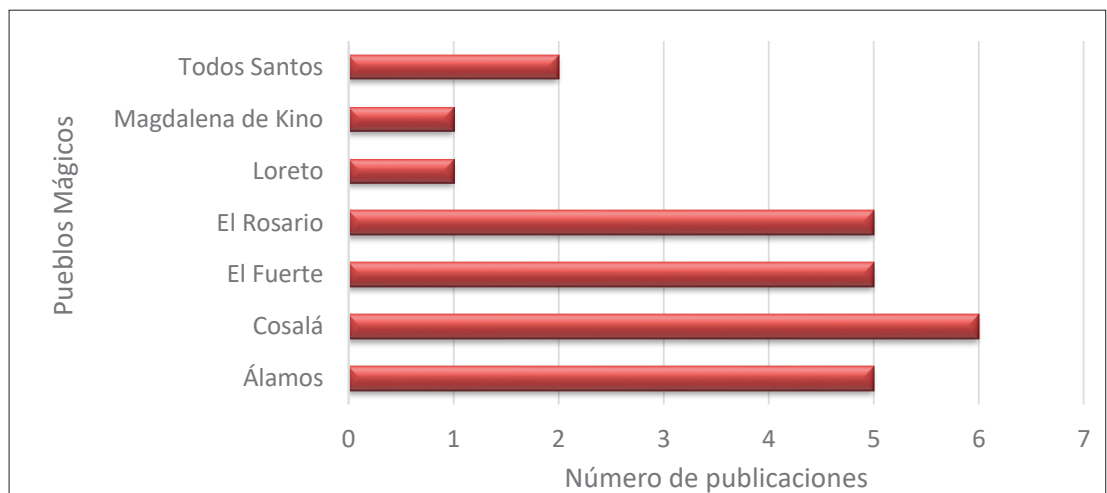
Fuente: Elaboración propia.



### Región Noroeste

La revisión realizada muestra que en la Región Noroeste del país se realizaron estudios en los siguientes siete destinos: Álamos, Cosalá, El Fuerte, El Rosario, Magdalena de Kino, Loreto y Todos Santos (gráfica 6). Cosalá es donde se centran la mayor parte de las investigaciones y Magdalena de Kino el menos estudiado; sin embargo, México cuenta con otros PM dentro de esta región de los cuales aún no se ha generado información relacionada con la sustentabilidad.

Gráfica 6. Número de publicaciones por Pueblo Mágico en la Región Noroeste

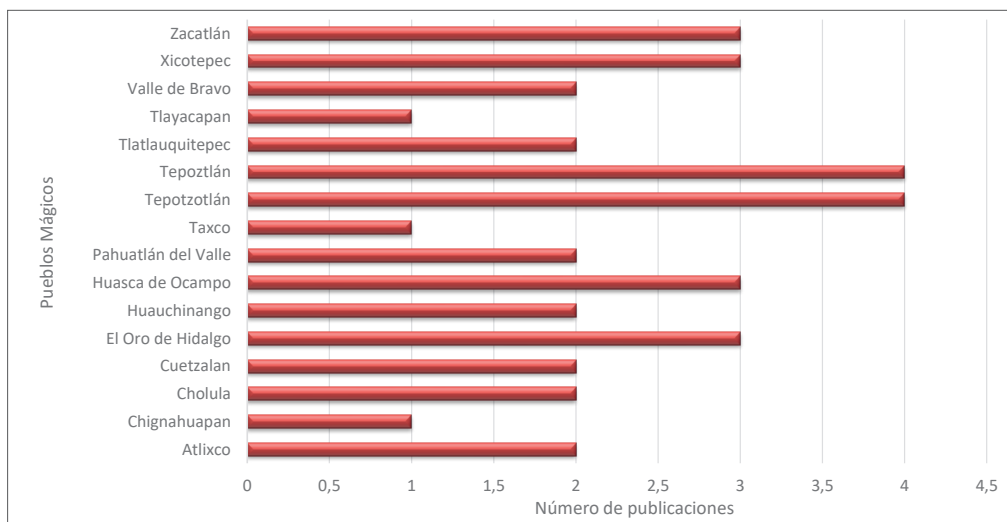


Fuente: Elaboración propia.

### Región Centro

De acuerdo con los documentos analizados, los PM que se han estudiado desde una perspectiva sustentable son Atlixco, Chignahuapan, Cholula, Cuetzalan, El Oro de Hidalgo, Huauchinango, Huasca de Ocampo, Pahuatlán del Valle, Taxco, Tepotzotlán, Tepoztlán, Tlatlauquitepec, Tlayacapan, Valle de Bravo, Xicotepec y Zacatlán, de los cuales, Tepotzotlán y Tepoztlán son los que más estudios tienen con cuatro publicaciones cada uno, enseguida se encuentran El Oro de Hidalgo, Huasca de Ocampo, Xicotepec y Zacatlán con tres estudios respectivamente (gráfica 7).

**Gráfica 7. Número de publicaciones por Pueblo Mágico en la Región Centro**

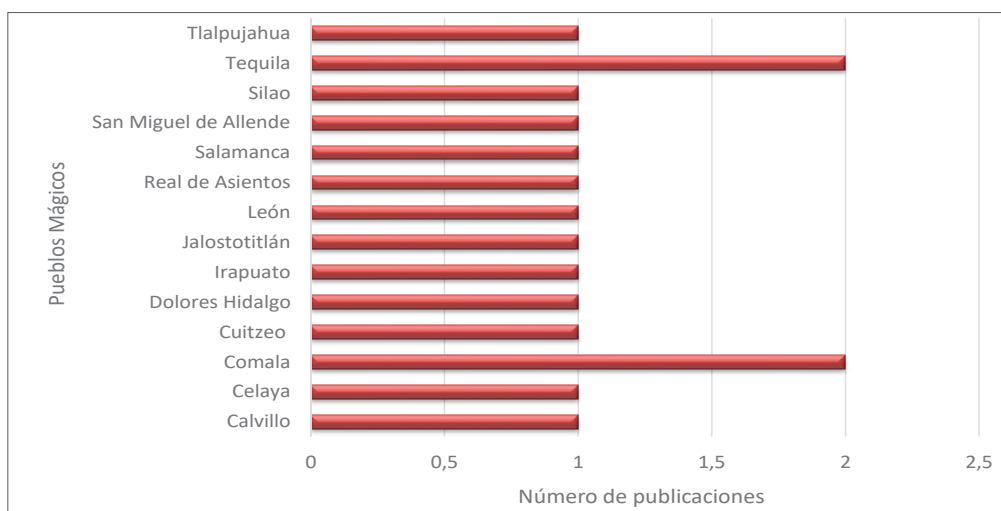


Fuente: Elaboración propia.

### Región Occidente

En cuanto a la Región Occidente de México, se pueden rescatar 14 PM analizados desde la sustentabilidad, de los cuales Tequila y Comala aparecen como los más revisados, con dos publicaciones cada uno; los demás cuentan con una sola publicación cada uno: Calvillo, Celaya, Cuitzeo, Dolores Hidalgo, Irapuato, Jalostotitlán, León, Real de Asientos, Salamanca, San Miguel de Allende, Silao y Tlalpujahua (gráfica 8).

**Gráfica 8. Número de publicaciones por Pueblo Mágico en la Región Occidente**

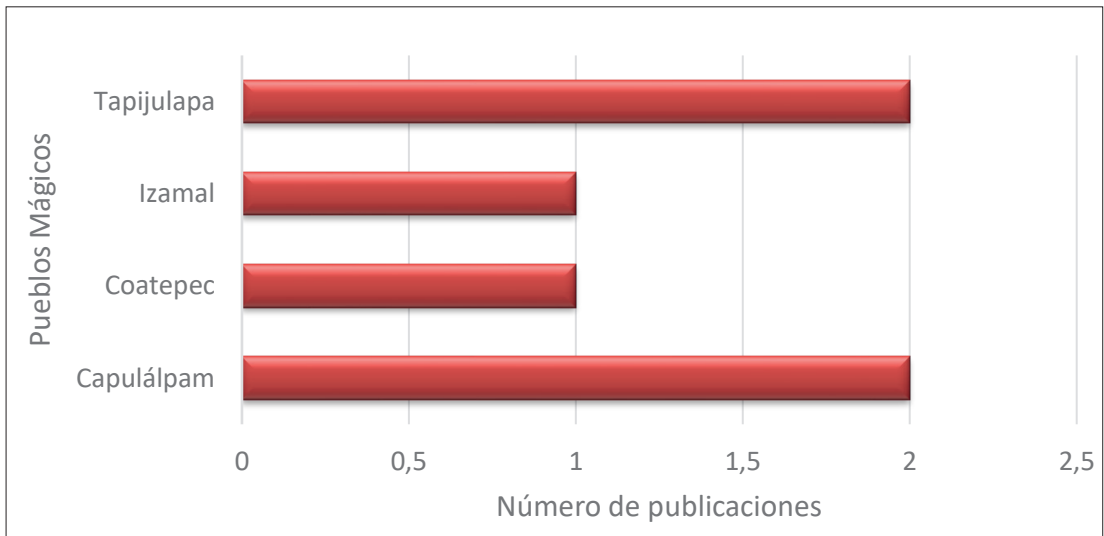


Fuente: Elaboración propia.

*Región Sureste*

Dentro de la Región Sureste se localizaron solo cuatro PM con algún tipo de estudio publicado acerca del DS y de cómo su nombramiento tiene relevancia en el turismo. Con dos publicaciones se ubicó a los pueblos de Capulálpam y Tapijulapa como los más estudiados, y a Coatepec e Izamal con solo un estudio cada uno (gráfica 9).

**Gráfica 9. Número de publicaciones por Pueblo Mágico en la Región Sureste**



*Fuente:* Elaboración propia.

**5. Discusión**

De acuerdo con la revisión de la literatura mencionada, el programa de los PM, como estrategia para revalorar las localidades y contribuir al bienestar social, no ha concretado completamente su objetivo (Valverde y Benavides, 2017), por lo que es indispensable revisar y redirigir las estrategias con la perspectiva de las personas involucradas, es decir, de los actores que se ven incluidos dentro de las actividades turísticas de estos destinos.

Los autores coinciden en que la designación de los PM puede, en gran medida, impulsar el crecimiento de economías a través del turismo, pero no necesariamente el DS, ya que se perciben temas como la discriminación y el racismo, tal es el caso de los indígenas nativos de algunos de estos pueblos, lo que constituye un problema social que desequilibra el desarrollo.

Adicionalmente, como lo mencionan Castillo et al. (2018), la relación turista-residente y el desarrollo de la misma industria son los dos hechos principales que impulsan los cambios en la calidad de vida de la comunidad local, lo cual contribuye también a la satisfacción de los habitantes en materia de la actividad turística y sus componentes específicos.

Sin embargo, los programas en estos temas mayormente presentan problemas que, lejos de seguir una tendencia hacia el desarrollo sustentable de las localidades asignadas como PM, desvían su mirada hacia la creación de imaginarios que distorsionan la imagen real de las comunidades, como lo menciona el estudio de Figueroa et al. (2015).

Los impactos que se desprenden del turismo, sobre las sociedades y el entorno, hacen imperantes los cambios hacia formas más sustentables; esto es, promover un equilibrio entre los tres ejes fundamentales que son la economía, la sociedad y el medioambiente, para caminar hacia un DS de las comunidades receptoras, que asegure tanto el bienestar social, económico y ambiental, incluyendo, claro está, la existencia de las actividades turísticas.

Por ejemplo, Equihua et al. (2015) detectan en la literatura afín el hecho de que en algunas localidades con dicho nombramiento se han producido efectos negativos, como lo es la aceleración de cambios sociales y actividades económicas, es decir, no se alcanza una derrama de divisas en el territorio, ni se aumentan los niveles de bienestar de la población, además del incremento demográfico en algunos casos. Por lo tanto, el programa de PM también trae consigo presión sobre la población vinculada al turismo y muestra como uno de los puntos más débiles el aspecto ambiental, lo que sugiere dar una mayor atención y seguimiento a la dimensión ecológica y sustentable de los PM.

La realidad es que no se brinda dicha atención y seguimiento, lo que se hace evidente en el total de publicaciones realizadas y analizadas en este trabajo, dado que solo un 16% alude a la dimensión ambiental de la sustentabilidad. A lo largo de este análisis acerca de la producción científica que aborda la sustentabilidad en los PM, se encontró que solo se han estudiado 41 de los 121 PM existentes en México en torno al tema del DS, de los cuales la mayoría se concentran en la Región Centro de la República (45%). Se identifica de este modo la falta de investigación en otros destinos, mayormente en la Región Noreste del país, ya que no se localizaron documentos que diserten acerca de los ejes de sustentabilidad en esa zona.

Asimismo, se identificó solamente un trabajo de alcance internacional, en donde se trata el tema del turismo cultural en una comparación entre Argentina, México y Brasil, en los que se describen los avances y desafíos de cada país. Ante ello, se observa como necesario el incremento de estudios de alcance global, para así enriquecer la información acerca de destinos similares a los PM y encontrar oportunidades que se ofrecen en diferentes lugares.

## 6. Conclusiones

El análisis de los estudios acerca de los PM como destinos turísticos, junto con el tema del DS, refiere que estos se concentran en el eje sociocultural con variables como la satisfacción del residente, patrimonio y riqueza cultural, gastronomía, bienestar, seguridad, equidad de género, gobernanza y planeación urbana, seguido del eje económico que contempla variables como la inversión, la prosperidad, la equidad social, la competitividad, la viabilidad económica, la satisfacción del visitante y la calidad del empleo. Finalmente, en menor medida, retoman el eje ambiental con variables como gestión del agua, territorio y energía, manejo de residuos, calidad del aire y conservación. Algunos trabajos que integran los tres ejes se analizaron y contabilizaron por separado en el eje correspondiente.

Cabe señalar que aunque existen publicaciones que analizan los PM y la sustentabilidad en todo el periodo observado (2005-2019), los resultados muestran un repunte significativo en el año 2015, con una disminución de investigaciones para el 2017, así como una reducción aún mayor en 2018 y el primer trimestre del 2019. Posiblemente se deba a los eventos históricos que despiertan el interés en el tema, como la nueva Agenda 2030 que se dio a conocer ese mismo año (2015).

De igual manera, no se encuentra producción sobre el DS en los PM en el año 2012, lo que nos lleva a relacionarlo con la actividad que tuvo lugar en la conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Río+20), en donde se debatieron los temas de economía verde para erradicar la pobreza y buscar la forma de tener una mejor coordinación internacional, por lo que se percibe una disminución en la importancia de los PM para el DS.

Los resultados muestran que es importante fortalecer los estudios de tipo cuantitativo, donde se aborden contextos estructurales y situacionales, además de los mixtos, que analicen datos numéricos, variables textuales, visuales y simbólicas, ya que

dichas metodologías tienen el menor número de trabajos referidos en este texto, distinguiéndose con una gran mayoría (77%) los estudios de corte cualitativo, los cuales se centran en el eje sociocultural.

Adicionalmente, la región del país menos favorecida con estudios de la sustentabilidad en PM es la Noreste, donde no se encontró investigación alguna. Lo anterior permite vislumbrar los huecos de información existentes para futuras exploraciones. Las regiones con mayor número de trabajos son la Centro: Ciudad de México, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala, y la Noroeste: Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sonora y Sinaloa.

Los tipos de publicación analizados en su mayoría son artículos, seguidos de capítulos de libros y, en menor medida, libros completos. Asimismo, la generalidad de los estudios revisados se enfoca en la categoría geográfica local, con enfoque en un solo PM.

La importancia del DS en el sector turístico y algunos temas ambientales han marcado una fuerte tendencia, al pasar de un turismo que trae desgastes tanto sociales, económicos y ambientales, a un modelo alternativo que se preocupa por el equilibrio de estos tres ejes fundamentales; por ello, es necesario que las investigaciones del turismo sustentable se conjuguen cada vez más con los PM, los cuales tienen estrategias interesantes basadas en la sustentabilidad.

## Referencias

- Almada, R. (2005). Cultura, identidad política y multiculturalidad en Todos Santos, BCS. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 11(32) 123-150. <https://bit.ly/3kEYgKf>
- Alvarado, C. (2015). Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos (2001-2012). *Territorios*, 32, 15-33. <https://doi.org/10.12804/territ32.2015.01>
- Alvarado, C., Ruiz, C., Valenzuela, A. y Saldaña, M. (2017). El programa Pueblos Mágicos y el desarrollo sustentable en Tepoztlán. En J. Enríquez, M. Guillén y B. Valenzuela (Eds.), *Patrimonio y turismo* (pp. 175-199). QARTUPPI. <https://bit.ly/3mMQPT5>

- Álvarez-Quijada, R. (2017). Percepción ciudadana sobre el programa de Pueblos Mágicos. Estudio estadístico en Álamos, Sonora. En J. Enríquez, M. Guillén y B. Valenzuela (Eds.), *Patrimonio y turismo* (pp. 70-86). QARTUPPI. <https://bit.ly/3mMQPT5>
- Balslev, H. y Velázquez, M. (2013). El turismo cultural en Argentina, México y Brasil. Avances y desafíos. *Diálogos Latinoamericanos*, 21, 9-30. <https://bit.ly/2Z3XcHz>
- Barbosa, A. y Santamaría, A. (2014a). *Diagnóstico sobre competitividad y sustentabilidad de El Rosario, Sinaloa*. Secretaría de Turismo. <https://bit.ly/2WRyZ3B>
- Barbosa, A. y Santamaría, A. (2014b). *Agenda de competitividad y sustentabilidad en El Fuerte, Sinaloa*. Secretaría de Turismo. <https://bit.ly/2YYMikA>
- Bertoni, M. (2008). Turismo sostenible: su interpretación y alcance operativo. *Cuadernos de Geografía*, 17, 155-163. <https://doi.org/10.15446/rcdg.n17.10925>
- Castillo, E., Santoyo, V., Muñoz, M. y Rodríguez, B. (2018). Patrimonio gastronómico y desarrollo local en dos Pueblos Mágicos de México. *RIVAR, Revista Iberoamericana de Viticultura, Agroindustria y Ruralidad*, 5(15), 22-38. <https://bit.ly/3iUCRwn>
- Christian, M., Fernandez-Stark, K., Ahmed, G. y Gereffi, G. (2011). *The tourism global value chain*. Center on Globalization, Governance y Competitiveness. <https://bit.ly/3i1Kb8c>
- Cornejo-Ortega, J., Andrade-Romo, E., Chávez-Dagostino, R. y Espinoza-Sánchez, R. (2018). Percepción de la población local y turistas sobre los impactos del turismo en el Pueblo Mágico de Tapalpa, Jalisco, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 745-754. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.053>
- Coronado, Y. (2016). *El ecoturismo como opción para el desarrollo local sustentable en el Pueblo Mágico de Tlalpujahua, Michoacán* [tesis de maestría, Instituto Politécnico Nacional]. Repositorio Dspace. <https://bit.ly/3clZQO8>
- Covarrubias, R., Vargas, A. y Rodríguez, I. (2010). Satisfacción de residentes con el desarrollo de la actividad turística en los Pueblos Mágicos de México: un in-

- dicador de competitividad. Casos de Comala en Colima y de Real de Asientos en Aguascalientes. *Gestión Turística*, 14, 33-54. <https://bit.ly/2XHmOXN>
- Cruz, P., Juárez, J., Cruz, G. y Urciaga, J. (2015). Evaluación del visitante en el Pueblo Mágico de Loreto. *Revista Global de Negocios*, 3(6), 89-97. <https://bit.ly/3cIJ4il>
- De la Rosa, B., Cruz, G. y Sánchez, F. (2016). Redes de política, élites y gobernanza. Marco teórico para el estudio de un caso turístico. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 595-610. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.039>
- Diario Oficial de la Federación (DOF). (2013). *Acuerdos aprobados en la II sesión extraordinaria del Consejo Nacional de Seguridad Pública*. <https://bit.ly/36ATBFt>
- Díaz, R. y Escárcega, S. (2009). *Desarrollo sustentable, oportunidad para la vida*. McGraw-Hill.
- Devesa, M. y Palacios, A. (2005). Predicciones en el nivel de satisfacción percibida por los turistas a partir de las variables motivacionales y de la valoración de la vista. *Informacion Comercial Española, Revista de Economía*, 821, 241-256. <https://bit.ly/3iX7jF5>
- Domínguez, M., Guzmán, M. y Sánchez, J. (2016). *Indicadores de desarrollo: estudio de caso Pueblos Mágicos*. Secretaría de Turismo. <https://bit.ly/32U580f>
- Enciso, J. (2015). Real del Monte, Hidalgo ¿una experiencia de éxito? En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 135-158). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Equihua, G., Messina, R. y Juan, R. (2015). Los Pueblos Mágicos: una visión crítica sobre su impacto en el desarrollo sustentable del turismo. *Fuente Nueva Época*, 6(22), 1-7. <https://bit.ly/2IkIC7V>
- Espinoza, R., Barreras, V., Cornejo-Ortega, J. y Andrade, E. (2017). Percepción de la población local sobre los impactos del desarrollo turístico del Pueblo Mágico de Mascota, Jalisco. *Turydes, Revista de Turismo y Desarrollo*, 10(22) 1-20. <https://bit.ly/2UJpHJO>



- Estrella, J. (2015). Izamal, Yucatán ¿tradicción o invención? En L. López, V. Carmen, y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 45-61). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Fernández, A. (2013). Huasca de Ocampo: visitar, habitar, sentir, opinar. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 1-21. <https://bit.ly/3clCVT8>
- Fernández, A. (2016). Una revisión del programa Pueblos Mágicos. *Cultur*, 10(1), 3-34. <https://bit.ly/2FTnzt0>
- Fernández, A. (2018). Turismo, negocio o desarrollo: el caso de Huasca, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(1), 233-251. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.15.015>
- Figueroa, M. (2015). Zacatlán de las Manzanas, Puebla. Configurando el modelo de Pueblo Mágico. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 299-321). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Franco, L. y Enciso, J. (2017). Turismo y patrimonio. Planeando la Imagen urbana: turismo y economía en los Pueblos Mágicos. En J. Enríquez, G. Manuela y B. Valenzuela (Eds.), *Patrimonio y turismo* (pp. 201-216). QARTUPPI. <https://bit.ly/3mMQPT5>
- García, D. y Guerrero, H. (2014). El programa Pueblos Mágicos: análisis de los resultados de una consulta local ciudadana. El caso de Cuitzeo, Michoacán, México. *Economía y Sociedad*, 18(31), 71-94. <https://bit.ly/2G0Qqvj>
- García, E. y López, V. (2018). Propuesta de una agenda para la investigación del turismo sustentable en los Pueblos Mágicos de Puebla. *Regiones y Desarrollo Sustentable* 18(34), 9-26. <https://bit.ly/2U4XCbv>
- García, P., Gatica, M., Cruz, E., Vargas, R., Hernández, J., Luis, K. y De los Santos, S. (2016). Pueblos mágicos en Puebla y su aportación al desarrollo regional. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 5(10), 1-13. <https://doi.org/10.23913/ricsh.v5i10.87>

- González, F. (2015). Coatepec, Veracruz: turismo, patrimonio y territorio. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp.199-225). Universidad Autónoma Metropolitana.
- González, L. (2015). Xico, Veracruz. Tapetes, danzas y sueños. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 357-371). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Guillén, M., Valenzuela, B. y Salas, I. (2017). Patrimonio y significación en ciudades turísticas de tradición agrícola: el caso de El Fuerte, Sinaloa. En J. Enríquez, M. Guillén y B. Valenzuela (Eds.), *Patrimonio y turismo* (pp. 37-49). QARTUPPI. <https://bit.ly/3mMQPT5>
- Gutiérrez, C. (2015). Pahuatlán de Valle. Tradición y cultura en la Sierra Norte de Puebla. En L. López, C. Velarde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 407-428). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Guzmán, V. (2015). El Oro de Hidalgo, Estado de México. Turismo y minería, juego de ensueños y desinformación. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblo Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 323-356). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Hernández, A. y López, R. (2015). Sombrerete, Zacatecas. Imaginario histórico de la minería colonial. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 373-405). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Hernández, D., Castrillo, M., Vargas, E. y Cruz, G. (2017). La transversalidad en la política turístico cultural del pueblo mágico de Metepec, México. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 5(13), 29-45. <https://bit.ly/3iUhYkJ>
- Hernández, J. (2009). Tequila: centro mágico, pueblo tradicional ¿patrimonialización o privatización? *Andamios*, 6(12), 41-67. <https://doi.org/10.29092/uacm.v6i12.134>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

- Hoyos, G. y Hernández, O. (2008). Localidades con recursos turísticos y el programa Pueblos Mágicos en medio del proceso de la nueva ruralidad. Los casos de Tepotzotlán y Valle de Bravo en el Estado de México. *Quivera*, 10(2), 111-130. <https://bit.ly/2ZXhGlw>
- Ibáñez-Pérez, R., Vázquez-Hurtado, M. y Olmos-Martínez, E. (2015). Desenvolvimiento y características del turismo en dos destinos de playa. Estudio comparativo de La Paz, Baja California Sur, y Mazatlán, Sinaloa. En S. Flores y L. Flores (Eds.), *Turismo en el sur de Sinaloa* (pp. 25-49). Universidad Tecnológica de Escuinapa y el Instituto de apoyo a la investigación e innovación de Sinaloa.
- Ibarra-Michel, J. y Velarde, M. (2016). El Programa Pueblos Mágicos y la sustentabilidad turística; el caso de Cosalá y los eventos "Cosaltazo" y "Cosalazo". *El Periplo Sustentable*, 31. <https://bit.ly/3cjF41K>
- Jiménez, F., Muñoz, A. y Charneca, C. (2018). Modelo de turismo humano para el bienestar de Tapijulapa Pueblo Mágico, Tabasco, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 685-700. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.049>
- Landeros, H., Gomora, M. y Castañeda, T. (2015). *Enfoques de análisis en Pueblos Mágicos: ¿eficacia o eficiencia?* Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional.
- Levi, S. (2015). Metepec, Estado de México. Entre la tradición y la modernidad. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos una visión interdisciplinaria* (pp. 429-449). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Liu, Z. (2003). Sustainable tourism development: a critique. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(6), 459-475. <https://doi.org/10.1080/09669580308667216>
- López, L. (2018). Las territorialidades del turismo: el caso de los Pueblos Mágicos en México. *Atelié Geográfico*, 12(1), 6-24. <https://doi.org/10.5216/ag.v12i1.45803>
- López, O. (2017). Construcción de un índice de satisfacción del turismo en Capulámpam, Pueblo Mágico. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(4), 785-792. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.4.002>

- Luyando, J., Sandoval, L. y Ortega, E. (2016). El capital social como factor para el desarrollo en el Pueblo Mágico de Tapijulapa. *El Periplo Sustentable*, 31, 1-24. <https://bit.ly/35WxhG7>
- Madrid, F. (2013). *La gobernanza en turismo como un factor para alcanzar destinos turísticos exitosos: el caso de los Pueblos Mágicos de México*. Universidad de Nebrija.
- Mariño, J., Flores, S. y Bonilla, J. (2018). Sostenibilidad versus "sustentabilidad", una propuesta integradora que desvirtúa su uso homólogo. *Opción*, 34(87), 1-22. <https://bit.ly/32OMZko>
- Martínez, C. (2013). Pueblos mágicos y nuevas ruralidades. El caso de Álamos, Sonora. *Diálogos Latinoamericanos*, 21, 31-45. <https://bit.ly/2ZXidE2>
- Martínez, R. y Mínguez, M. (2015). El turismo religioso como elemento revalorizador de una tradición local: la incorporación de Jalostotitlán a los Pueblos Mágicos. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 2, 53-79. <https://bit.ly/363DKyK>
- Melón, H. (2016). *La protección constitucional del medio ambiente sano en Colombia*. Colección Vítor, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Méndez, E. y Rodríguez, I. (2015). Álamos, Sonora, recreo para sus dioses. En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 159-182). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Muñoz, E. (2011). Entre la vocación turística y la devoción. Percepciones sociales del patrimonio cultural en un contexto turístico. El caso de Malinalco, Estado de México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(1), 115-568. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.010>
- Olivera, M. y Fernández, A. (2015). San Cristóbal de las Casas, Chiapas, colonial e indígena? En L. López, C. Valverde y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 113-134). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (1987). *Informe Brundtland*. <https://bit.ly/34bONUa>

- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2000). *Objetivos de Desarrollo del Milenio*. <https://bit.ly/34dTcGh>
- Orgaz, F. y Moral, S. (2016). El turismo como motor potencial para el desarrollo económico de zonas fronterizas en vías de desarrollo. Un estudio de caso. *El Periplo Sustentable*, 31. <https://bit.ly/2uOtcjt>
- Palafox-Muñoz, A. (2016). Nueva ruralidad y sustentabilidad social en el Pueblo Mágico de Calvillo, Aguascalientes. *Revista Iberoamericana de Turismo*, 6, 64-81. <https://doi.org/10.2436/20.8070.01.14>
- Pérez-Ramírez, C. y Antolín-Espinoza, D. (2016). Programa Pueblos Mágicos y desarrollo local: actores y perspectivas en El Oro, México. *Estudios Sociales*, 25(47), 219-243. <https://doi.org/10.24836/es.v25i47.315>
- Pulido-Fernández, M. y Pulido-Fernández, J. (2014). ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12(4), 685-705. <https://bit.ly/32R2dFB>
- Quiroz, L. (2015). Taxco de Alarcón, Guerrero, un pueblo minero. En L. López, C. Valverde, y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 21-43). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rodríguez, I. (2013). Desafío y dilema en la política pública del "Pueblo Mágico" mexicano. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 1-22. <https://bit.ly/2ZU6shF>
- Rodríguez, S. (2015). Capulálpam de Méndez, Oaxaca. La magia y la comunidad. En L. López, C. Valverde, y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 249-271). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rodríguez, S., Pulido-Fernández, J. y Rodríguez, I. (2017). El producto turístico en los Pueblos Mágicos de México. Un análisis crítico de sus componentes. *Revista de Estudios Regionales*, 108, 125-163. <https://bit.ly/3mIOU1S>
- Rodríguez, S., Rojo, C. y Castañeda, E. (2015). La puesta de valor del patrimonio arquitectónico en Pueblos Mágicos sinaloenses. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Territorios*, 5(1), 1-17. <https://bit.ly/35U44vm>

- Rodríguez, S. y Rojo, S. (2015). Cosalá, Sinaloa, el imaginario cosalteco entre significados y representaciones. En L. López, C. Valverde, y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 183-197). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rodríguez, S. y Vargas, R. (2013). Sistema turístico de pueblos mexicanos: oferta turística a través del programa Pueblos Mágicos. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(3), 307-327. <https://bit.ly/3iT5oCr>
- Rodríguez, S. y Vargas, R. (2015). Nuevas rutas en el sistema turístico de Pueblos Mágicos de Sonora y Sinaloa. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Territorios*, 5(1), 1-17. <https://bit.ly/3cjGysQ>
- Rohan, I. (2016, 9 de octubre). Turismo responsable, sustentable, sostenible: ¿cuál es la diferencia? *Travindy*. <https://bit.ly/2FTmlbM>
- Rojo, S., Rodríguez, S. y Castañeda, R. (2017). Del espacio vivido a los lugares de encuentro turístico: El Rosario Pueblo Mágico. En J. Enríquez, M. Guillén, y B. Valenzuela (Eds.), *Patrimonio y turismo* (pp. 51-68). QARTUPPI. <https://bit.ly/3mMQPT5>
- Rosas-Jaco, I., Almeraya-Quintero, X. y Guajardo-Hernández, G. (2017). Los comités Pueblos Mágicos y el desarrollo turístico: Tepozotlán y El Oro, Estado de México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 14(1), 105-123. <https://doi.org/10.22231/asyd.v14i1.525>
- Royuela, M. y Ramírez, I. (2015). Patrimonialización, desarrollo, gobernanza y gubernamentalidad en Malinalco, Pueblo Mágico. *Revista de Cultura y Turismo*, 9(2), 92-114. <https://bit.ly/2FPVCT5>
- Saiz-Álvarez, J. (2018). Turismo sostenible y emprendimiento social. El Pueblo Mágico de Tequila, México. *RETOS, Revista de Ciencias de la Administración y la Economía*, 8(5), 51-67. <https://doi.org/10.17163/ret.n15.2018.04>
- Sánchez, V. y Barbosa, A. (2017). Seguridad turística en los Pueblos Mágicos: El Fuerte y El Rosario, Sinaloa. *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Territorios*, 10(14), 108-117. <https://bit.ly/3cleGon>

- Secretaría de Turismo (Sectur). (2014). *Indicadores de competitividad y sustentabilidad de Pueblos Mágicos*. <https://bit.ly/2ZX3Lfy>
- Secretaría de Turismo (Sectur). (2015). *Perfil y grado de satisfacción del turista*. Secretaría de Turismo y Universidad de Colima.
- Secretaría de Turismo (Sectur). (2020, 5 de junio). *Pueblos mágicos de México*. <https://bit.ly/2FUAP0C>
- Treviño, E., Heald, J. y Guerrero, R. (2015). Un modelo del gasto con factores sociodemográficos y de hábitos de viaje en Pueblos Mágicos del Estado de Guanajuato, México. *Investigaciones Turísticas*, 10, 117-149. <https://doi.org/10.14198/INTURI2015.10.06>
- Valenzuela, A. (2017). Patrimonio, turismo y mercado inmobiliario en Tepoztlán, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(1), 181-193. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.011>
- Valenzuela, A., Saldaña, M. y Vélez, G. (2013). Territorios rebeldes: la puesta en valor del patrimonio cultural en Tepoztlán, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 11(4), 649-660. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2013.11.057>
- Valverde, C. y Benavides, M. (2017). El turismo en México, una visión hacia el futuro. *Planur-e*, 9, 1-15. <https://bit.ly/2YXCJCH>
- Valverde, M. y Enciso, J. (2013). La magia de los pueblos ¿atributo o designación? *Topofilia, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 1-24. <https://doi.org/10.22201/fa.2007252Xp.2013.7.43000>
- Valverde, C. y Sandoval, R. (2015). Tepozotlán, Estado de México. La joya de la corona. En L. López, C. Valverde, y M. Figueroa (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 89-112). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Velarde, M., Maldonado, A. y Maldonado, M. (2009). Pueblos Mágicos. Estrategia para el desarrollo turístico sustentable: caso Sinaloa. *Teoría y Praxis*, 6, 79-93. <https://doi.org/10.22403/UQROOMX/TYP06/04>



- Velarde, M., Santillán, M. y Magio, K. (2014). *Diagnóstico de competitividad y sustentabilidad del Pueblo Mágico de Cosalá*. Secretaría de Turismo. <https://bit.ly/2D07rBA>
- Velasco, G., Gómez, L., Hernández, F., Leo, J., Reyes, A., Romo, A., Urdapilleta, J. y Viguri, S. (2011). *Guía para el desarrollo local sustentable*. Banco Mundial, Ministerio de Economía y Hacienda del Gobierno de España, y Secretaría de Desarrollo Social. <https://bit.ly/2SXshcA>
- Velázquez, M. y Aragón, J. (2015). Todos Santos, Baja California Sur, la experiencia de lo mexicano-americano: las misiones y el Hotel California. En L. López, C. Valverde, y F. María (Coords.), *Pueblos Mágicos, una visión interdisciplinaria* (pp. 227-248). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Vizcaíno-Suárez, L., Serrano-Barquín, R. y Cruz-Jiménez, G. (2017). Turismo, alfarería y trabajo femenino en el Pueblo Mágico de Metepec, México. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(2), 391-407. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.025>